

Costos de producción de café

2011-2018



PLATAFORMA
COMERCIO SOSTENIBLE

FACILITADA POR:
Solidaridad

Agradecimientos

Agradecemos a los aliados de la plataforma de comercio sostenible, igualmente extendemos nuestra gratitud a aquellos caficultores y sus familias que suministraron los registros para consolidar el informe que estamos presentando.

El trabajo de plataforma nos fortalece y produce insumos que serán útiles para el compromiso misional de cada uno de nuestros aliados.



Componentes de la estructura de costos



Estructura de Costos



Recolección

- Patrones de corte
- Mano de obra recolección
- Estopas, tarros recolectores



Beneficio

- Patiero, ayudante, bonificaciones
- Energía beneficiadero, combustible secado, costales pergamino
- Mantenimiento equipos, repuestos equipos de beneficio y secado, transporte café cereza, fletes café seco



Fertilización

- Mezcla y aplicación de fertilizantes y correctivos, aspersión fertilizantes foliares
- Fertilizantes edáficos, foliares, adherentes y enmiendas
- Costos de transporte del fertilizante, análisis de suelo



Control fitosanitario

- Labores de control de plagas y enfermedades
- Evaluaciones y monitoreo de campo (broca, roya, minador, etc)
- Insecticidas, fungicidas, adherentes, productos biológicos



Manejo de arvenses

- Aspersión de herbicidas, plateos, desbejuadas
- Control de arvenses con machete, selector, guadaña
- Herbicidas, adherentes, correctores pH, combustible y lubricantes (guadaña)



Otras labores

- Labores varias como desorilla de lotes, regulación de sombrío, deschuponas, mantenimientos de caminos, en lotes en producción

Lotes en
producción

Estructura de Costos

Lotes en levante



Otras labores

- Mano de obra e insumos utilizados en las labores de zoca y siembra: Limpia antes del desrame, desrame, corte y protección, recogida material, selección chupones, labores almácigo, transporte almácigo, trazo, hoyado, siembra

Incluye todas las labores de mantenimiento que demanden los cultivos menores de un (1) año.



Otras labores

- Seguros, papelería, impuesto, servicios públicos
- Mayordomo, auxilio transporte, bonificaciones, dotación, conductores, vigilancia, asesorías, prestaciones sociales, seguridad social
- Sosténimiento semovientes, herramientas y repuestos, mantenimiento vehículos, reparación y mantenimiento de equipos, mantenimiento de construcciones, mantenimiento vías, fletes, combustible y lubricantes

Los fletes no incluyen transporte de café cereza y pergamino seco.



Otras labores

- Intereses créditos operación
- Gastos bancarios
- Impuestos bancarios

Costos Indirectos



El siguiente estudio corresponde a la consolidación de datos de 821 fincas que manejan registros de costos de producción. Por la alta variabilidad de los datos, el estudio no pretende ser representativo de los costos de producción del país.

Con los elementos de análisis que nos ofrece el estudio a lo largo de estos ocho años consideramos que con el propósito de hacer un análisis de la situación económica de los agricultores del país, el costo por arroba no es una variable determinante porque es altamente fluctuante debido a su fuerte dependencia de la productividad, como lo demuestra el estudio; de allí la importancia de orientar las conversaciones hacia el ingreso del agricultor y su familia, lo cual tiene relación directa con variables como el área cultivada y la diversificación del ingreso, entre otras.

Información General



Información general del estudio

Para el año 2018 se analizó información de fincas cafeteras de los departamentos de Caldas, Risaralda, Antioquia, Huila, Tolima, Cauca, Nariño, Cundinamarca y Meta.

A continuación se presenta un resumen de las cifras y algunos indicadores.



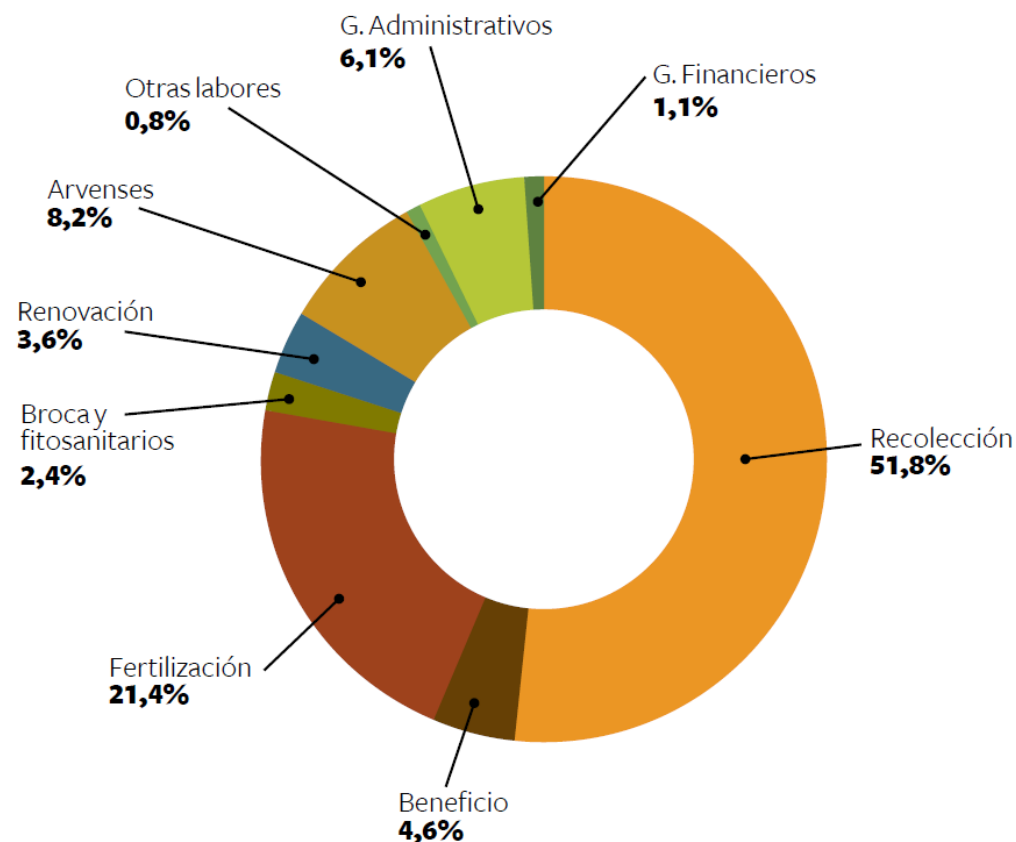
Productividad: calculada sobre área total en café
Rendimiento: calculado sobre área en producción

Estructura de costos de producción 2018



Estructura de costos de producción café - 2018

Actividad	\$ /@ CPS	%
Recolección	\$32.250	51,8%
Beneficio	\$2.850	4,6%
Fertilización	\$13.360	21,4%
Broca y fitosanitarios	\$1.470	2,4%
Lotes en Renovación	\$2.230	3,6%
Manejo de Arvenses	\$5.100	8,2%
Otras labores	\$520	0,8%
Gastos Administrativos	\$3.820	6,1%
Gastos Financieros	\$710	1,1%
Total	\$ 62.310	



Comparativos basados en productividad



Comparativo de costos basado en productividad

Se agruparon las fincas que tuvieron productividad por debajo y por encima del promedio ponderado (103 @/ ha), obteniendo los siguientes resultados, con respecto a los costos de producción por arroba y por hectárea:

Actividad	Costos (\$/@)		Costos (\$ / ha)	
	< 103 @	> 103 @	< 103 @	> 103 @
Recolección	\$ 30.700	\$ 33.200	\$ 2.141.200	\$ 4.985.500
Beneficio	\$2.200	\$3.200	\$ 157.200	\$ 485.400
Fertilización	\$15.300	\$12.100	\$ 1.068.200	\$ 1.812.500
Broca y fitosanitarios	\$1.700	\$1.300	\$ 118.600	\$ 198.100
Lotes en Renovación	\$2.900	\$1.800	\$ 200.300	\$ 271.100
Manejo de Arvenses	\$6.300	\$4.300	\$ 439.100	\$ 647.800
Otras labores	\$520	\$530	\$ 36.000	\$ 79.300
Gastos Administrativos	\$4.600	\$3.300	\$ 322.100	\$ 495.700
Gastos Financieros	\$470	\$880	\$ 32.300	\$ 131.400
Total	\$ 64,690	\$ 60.610	\$ 4.515.000	\$ 9.106.800

Costos calculados con base en el área total en café

Comparativo de indicadores basado en productividad

La productividad y el rendimiento de las fincas de mayor productividad duplican a las de menor productividad, lo cual se explica por el porcentaje de área renovada mas alto, (en las fincas menos productivas) y la mayor inversión de capital en las labores del cultivo, especialmente notorio en la fertilización.

Variable	< 103@	> 103 @
Productividad (@ / ha)	70	150
Rendimiento	88	178
% área renovada	20,8%	15,6%
Costo / Arroba	\$64.900	\$ 60.700
Costo / hectárea (1)	\$ 8.089.110	\$12.231.950
Costo / hectárea (2)	\$ 4.383.350	
Precio de venta (\$ / @)	\$ 88.030	
Margen / hectárea	\$1.160.780	

Costo / ha (1): incluye costos de recolección y beneficio
Costo / ha (2): No incluye recolección y beneficio

Comparativo de costos basado en productividad

- ▶ Aunque el costo por hectárea de las fincas mas productivas duplica a las fincas de menor productividad, su costo por arroba es inferior 7%, se puede inferir que la mayor inversión de capital tiene un efecto positivo en productividad que permite un retorno de la inversión.
- ▶ Casi el 50% del costo por hectárea está representado en recolección, y este resultado es válido para ambos segmentos, por lo tanto la mayor productividad siempre estará asociada a un mayor costo / hectárea.

Sin embargo, la productividad es la variable que ayuda a cubrir los costos operacionales, de allí la importancia de analizar cuidadosamente la estructura de costos del café para implementar planes que busquen la racionalización de costos de producción; no siempre el mayor costo / hectárea está asociado a ineficiencias del proceso productivo.

- ▶ La inversión en fertilización de las fincas mas productivas superó en 70% a las fincas de menor productividad ,lo cual explica parcialmente los mejores resultados en productividad. Esta brecha es la mas amplia que se ha identificado en los ocho años de nuestro estudio.

Comparativo de costos basado en productividad

- ▶ Si bien el precio de venta es ligeramente inferior en las finca más productivas, el margen por hectárea cuadruplica a las menos productivas, lo cual es explicado por la mejor productividad de las primeras (es el doble de las fincas de menor rendimiento), este hallazgo ha sido recurrente a lo largo de los ocho años del estudio de costos.
- ▶ El 48% de las fincas analizadas tienen productividad y rendimiento inferiores a la media, y un área en café de 3.4 ha, mientras que las fincas de mayor productividad tienen un área media de 3.3 ha; lo anterior nos indica que el tamaño del predio (en economía campesina) no está siendo un factor diferenciador con respecto a las decisiones de inversión de capital en el proceso productivo del café, lo mismo se puede afirmar del porcentaje de área a renovar.

Comparativos por segmentos de área



Comparativo estructuras de costos por área en café

Se segmentó la información en tres rangos de área: fincas **menores a 5 hectáreas**, **entre 5 y 10 hectáreas** y fincas **mayores a 10 hectáreas** en café.

Actividad	Fincas < 5 Ha		Fincas 5 -10 Ha		Fincas > 10 Ha	
	\$ /@ CPS	%	\$/@ CPS	%	\$ / @ CPS	%
Recolección	\$ 31.350	51,9%	\$ 33.330	55,1%	\$ 33.590	49,1%
Beneficio	\$ 3.070	5,1%	\$ 2.730	4,5%	\$ 2.410	3,5%
Fertilización	\$ 13.290	22,0%	\$ 11.730	19,4%	\$ 14.740	21,6%
Broca y fitosanitarios	\$ 1.050	1,7%	\$ 1.560	2,6%	\$ 2.420	3,5%
Lotes en Renovación	\$ 2.180	3,6%	\$ 2.120	3,5%	\$ 2.430	3,6%
Manejo de Arvenses	\$ 5.150	8,5%	\$ 4.560	7,5%	\$ 5.380	7,9%
Otras labores	\$ 520	0,9%	\$ 330	0,5%	\$ 690	1,0%
Gastos Administrativos	\$ 3.070	5,1%	\$ 2.960	4,9%	\$ 6.260	9,2%
Gastos Financieros	\$ 700	1,2%	\$ 1.120	1,9%	\$ 440	0,6%
Total	\$ 60.380		\$ 60.440		\$ 68.360	

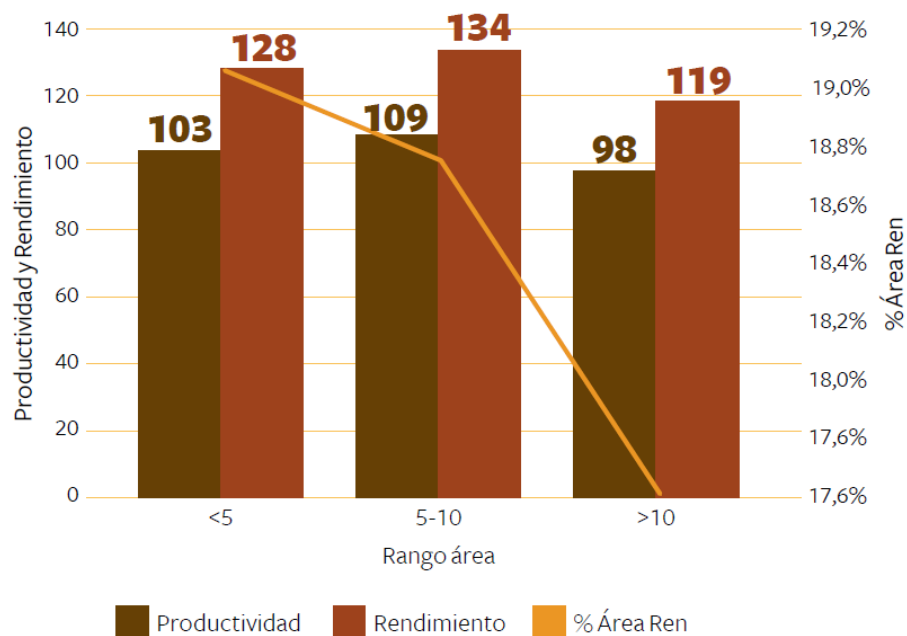
Costos calculados con base en el área total en café

Comparativo estructuras de costos por área en café

Actividad	Costos / ha		
	Fincas < 5 Ha	Fincas 5- 10 Ha	Fincas > 10 Ha
Recolección	\$ 3.258.160	\$ 3.621.930	\$ 3.281.210
Beneficio	\$ 319.340	\$ 297.030	\$ 235.010
Fertilización	\$ 1.381.800	\$ 1.274.280	\$ 1.440.340
Broca y fitosanitarios	\$ 108.840	\$ 169.280	\$ 235.900
Lotes en Renovación	\$ 226.240	\$ 230.550	\$ 237.430
Manejo de Arvenses	\$ 535.460	\$ 495.670	\$ 525.420
Otras labores	\$ 53.630	\$ 36.080	\$ 66.970
Gastos Administrativos	\$ 319.200	\$ 321.530	\$ 611.940
Gastos Financieros	\$ 72.860	\$ 121.480	\$ 43.270
Total	\$ 6.275.530	\$ 6.567.830	\$ 6.677.490

Costos calculados con base en el área total en café

Comparativo Rendimiento y productividad



Las diferencias entre rendimiento y productividad están influenciadas por el porcentaje de área renovada y la edad promedio del café en producción (alta concentración de café de plena producción aumenta el rendimiento o lo contrario si el café predominante es de mas de 4 años), de allí la importancia de tener ciclos regulados de renovación.

Comparativo estructuras de costos por área

- ▶ El mayor costo de producción por arroba presentado por las fincas mayores de 10 hectáreas, está explicado por su menor productividad. Por otra parte la inversión de capital (reflejada en los costos por hectárea) no es significativamente diferente de las fincas medianas, sin embargo las diferencias en productividad, se ven reflejadas en el margen de utilidad por hectárea, donde las fincas entre 5 y 10 hectáreas, duplican a las de mas de 10 hectáreas.
- ▶ Si bien la utilidad / hectárea es inferior en la fincas de mas de 10 hectáreas, es importante analizar el ingreso por predio (proveniente del café) y es allí donde opera la economía de escala. Mientras que las fincas menores de 5 hectáreas tienen un margen / predio de \$5'300.000, las fincas mayores de 10 hectáreas amplifican su margen y lo llevan a niveles de \$15'300.000 , por su parte las fincas entre 5 y 10 hectáreas están obteniendo un margen de \$15'600.000.

Los datos obtenidos nos llevan a inferir que por concepto del café en las fincas del estudio se están teniendo ingresos netos mensuales promedio que van entre \$441.000 y \$1'300.000 por predio.

Comparativo estructuras de costos por área

- ▶ La baja inversión de capital en los predios de menos de 10 hectáreas está repercutiendo en el aumento de la participación de los costos variables en su estructura de costos, donde la recolección y el beneficio están ocupando casi el 60% de costo total.
- ▶ A pesar de la reducción de 2017 a 2018, de los costos de operación en actividades como el manejo de arvenses y el manejo de lotes en renovación se ve un incremento en el rubro de fertilización que oscila entre el 15 y el 38 %, viéndose el menor incremento en las fincas de mas de 10 hectáreas.

Es importante aclarar que este aumento no es atribuible únicamente al incremento del costo del insumo (estimado en un 7%), también obedece al aumento de la dosificación de fertilizante por hectárea.

Comparativo Indicadores /rango área (2018)

Indicadores técnicos

Rango área	% Área Renovada	Costo / @	Precio venta	Productividad	Rendimiento
< 5	19,1 %	\$ 60.376	\$ 79.543	104	128
5 – 10	18,7 %	\$ 60.431	\$ 80.727	109	134
> 10	17,6 %	\$ 68.353	\$ 76.608	98	119

Indicadores financieros

Rango área	Costo / ha 1	Costo / ha 2	Ingresos / ha	Margen / ha
< 5	\$ 6,276 mill.	\$ 2,698 mill.	\$ 8,268 mill.	\$ 1,992 mill.
5 – 10	\$ 6,568 mill.	\$ 2,649 mill.	\$ 8,774 mill.	\$ 2,206 mill.
> 10	\$ 6,677 mill.	\$ 3,161 mill.	\$ 7,484 mill.	\$ 0,806 mill.

Costo / ha (1): incluye costos de recolección y beneficio
 Costo / ha (2): No incluye recolección y beneficio

Comparativo Indicadores /rango área (2011-2018)

Indicadores técnicos

Rango área	% Área Renovada	Costo / @	Precio venta	Productividad	Rendimiento
< 5	17,8 %	\$ 58.068	\$ 79.310	113	140
5 – 10	20,5 %	\$ 59.270	\$ 79.667	129	162
> 10	18,7 %	\$ 61.201	\$ 77.873	158	195

Indicadores financieros

Rango área	Costo / ha 1	Costo / ha 2	Ingresos / ha	Margen / ha
< 5	\$ 6,677 mill.	\$ 2,807 mill.	\$ 9,120 mill.	\$ 2,443 mill.
5 – 10	\$ 7,656 mill.	\$ 3,199 mill.	\$ 10,291 mill.	\$ 2,635 mill.
> 10	\$ 9,699 mill.	\$ 5,047 mill.	\$ 12,342 mill.	\$ 2,642 mill.

Comparativo promedio de 8 años, sin ajustes por inflación

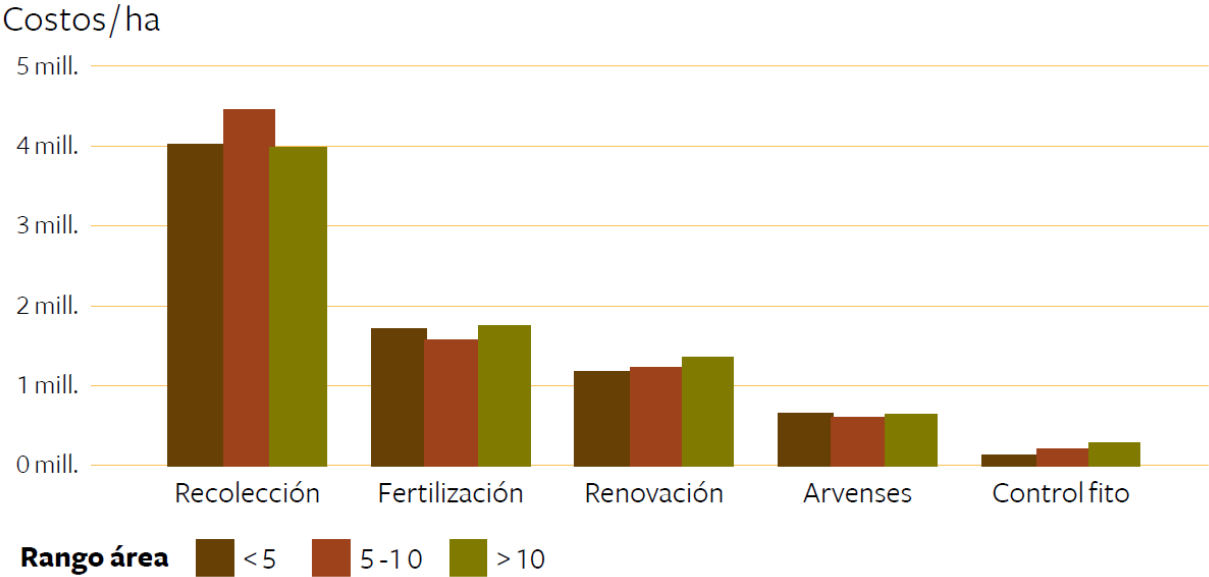
Comparativo Indicadores /rango área

- ▶ A diferencia de años anteriores, en el 2018, el precio de venta fue una variable que marcó variaciones con respecto al margen por hectárea, se observa un menor precio en los predios mayores a 10 hectáreas, (5% por debajo del mayor precio de venta promedio). Este resultado puede ser el reflejo de la menor calidad del café vendido y posiblemente una menor proporción de ventas de café en futuros, lo cual fue una forma de apalancamiento que contribuyó en algunos años a mejorar el precio de venta del café de los predios mayores a 10 hectáreas (2011 y 2014).
- ▶ Igual que para el año 2017, en el 2018 los costos operativos de las fincas mayores a 10 hectáreas siguen siendo de mayor magnitud que los demás segmentos, sin embargo, tampoco se ve reflejado en una mayor productividad, es decir en dos años consecutivos las fincas de mayor tamaño están presentando productividades inferiores a los demás segmentos y con unos mayores costos operativos.
- ▶ El porcentaje de área renovada en las fincas menores a 5 ha, sigue siendo muy alto (corresponde a un sistema productivo de ciclo 5 años) , este resultado denota la irregularidad de los planes de renovación de cafetales, que a su vez generan fluctuaciones en los flujos de caja de las fincas, estamos viendo fincas con un área pequeña (en promedio 2,2 ha) con el 20% de su área improductiva, lo cual disminuye aún mas los ingresos por familia en algunos años del ciclo.

Comparativo Indicadores /rango área

- ▶ Al analizar el margen por hectárea promedio de los ocho años (sin ajustes por inflación) se observa que no hay diferencias importantes en el margen / ha, sin embargo, el efecto de este indicador se amplifica por cuenta del tamaño del predio.
- ▶ En el promedio de los ocho años, La productividad es una variable de mejor comportamiento en fincas mayores a 10 hectáreas, mientras que el precio de venta es el menor de los tres segmentos.
- ▶ Por otra parte, se observa (en el promedio de los ocho años) una mayor inversión de capital en los predios de mas de 10 hectáreas, los cuales arrojan mejores productividades que cubren con suficiencia los costos de producción, sin embargo no generan márgenes de utilidad por hectárea significativamente mejores que los de los de las fincas menores de 10 hectáreas, se infiere que el factor diferenciador no es el modelo productivo administrado sino el tamaño del predio.

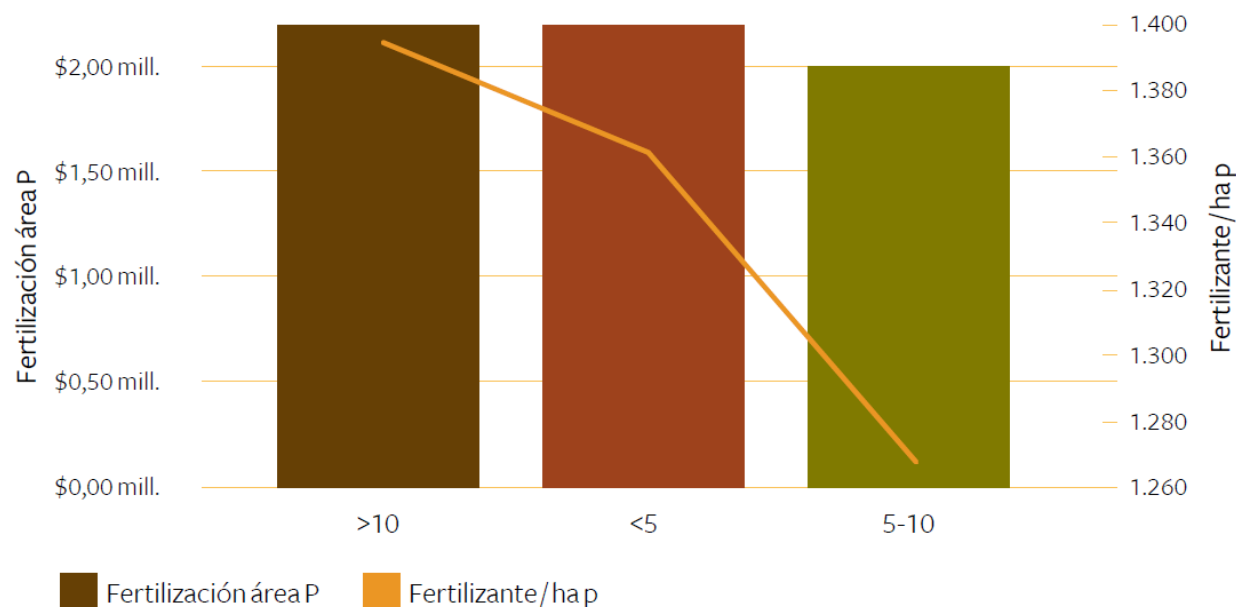
Comparativo costo / hectárea



Rango área	Recolección	Fertilización	Arvenses	Control Fitos.	Renovación
< 5	\$ 4.025.835	\$ 1.707.374	\$ 661.618	\$ 134.484	\$ 1.186.418
5 – 10	\$ 4.456.032	\$ 1.567.736	\$ 609.828	\$ 208.262	\$ 1.231.685
> 10	\$ 3.928.877	\$ 1.748.346	\$ 637.773	\$ 286.349	\$ 1.347.731

Renovación: costos calculados sobre área en levante.
Otros rubros: costos calculados sobre área productiva.

Fertilización comparativo costo / hectárea



Rango área	Fertilización / ha	Kilos Fert /ha
< 5	\$ 2.179.710	1.361
5 – 10	\$ 2.001.939	1.268
> 10	\$ 2.190.972	1.394

Costos y dosis de fertilizantes calculados para el área en producción

Comparativo costo / hectárea

- ▶ Aunque las fincas mayores a 10 ha presentaron el mayor precio de recolección en el 2018 (560 \$ / kilo), el costo por hectárea es inferior a los demás predios (debido a la menor productividad).
- ▶ Para 2018, las fincas mayores a 10 hectáreas, si bien invirtieron más recursos en los lotes renovados que los otros segmentos, redujeron casi cuatro veces su inversión con respecto al año 2017, lo cual es preocupante porque del sostenimiento de los lotes en la etapa de levante depende la obtención de árboles aptos para alcanzar el potencial productivo de los años siguientes
- ▶ La inversión en fertilizantes de las fincas menores a 5 hectáreas igualó la de las fincas mayores de 10 hectáreas (es la primera vez que observamos este resultado en los ocho años del estudio), mientras la dosis aplicada por hectárea en 2017 fue de 820 kilos, para 2018 se incrementó en un 36% (1351 kilos / ha); estos resultados denotan esfuerzos que están realizando las organizaciones para mejorar los niveles de fertilización de las fincas atendidas.
- ▶ Por su parte las fincas mayores a 10 hectáreas solamente incrementaron en 8% su dosis de fertilización (de 1040 kilos/ ha, en 2017 a 1120 kilos).

Comparativos por año 2011 - 2018

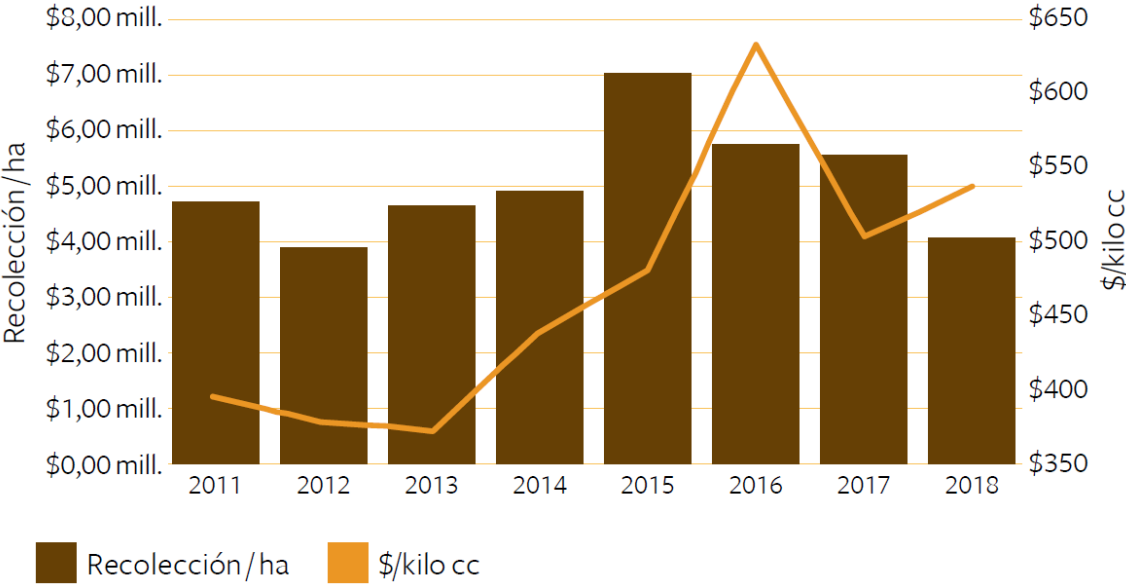


Comparativo costos de producción por año

Actividad	Costo de producción / @						
	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018
Recolección	\$23.730	\$22.750	\$22.360	\$26.390	\$28.830	\$30.230	\$32.250
Beneficio	\$3.650	\$2.810	\$2.370	\$4.450	\$3.280	\$3.860	\$2.850
Fertilización	\$11.100	\$10.870	\$7.170	\$9.960	\$7.160	\$8.130	\$13.360
Broca y fitosanitarios	\$1.810	\$2.250	\$1.390	\$2.490	\$2.300	\$1.970	\$1.470
Lotes en Renovación	\$4.210	\$4.950	\$4.900	\$3.420	\$3.960	\$5.890	\$2.230
Manejo Arvenses	\$4.110	\$3.740	\$3.780	\$3.450	\$2.650	\$4.260	\$5.100
Otras labores	\$2.400	\$1.440	\$1.130	\$1.420	\$1.260	\$2.110	\$520
Gastos Administrativos	\$9.160	\$7.680	\$6.020	\$10.650	\$7.190	\$10.180	\$3.820
Gastos Financieros	\$1.680	\$2.090	\$1.340	\$3.580	\$810	\$730	\$710
Total	\$61.850	\$58.580	\$50.460	\$65.810	\$57.440	\$67.360	\$ 62.310

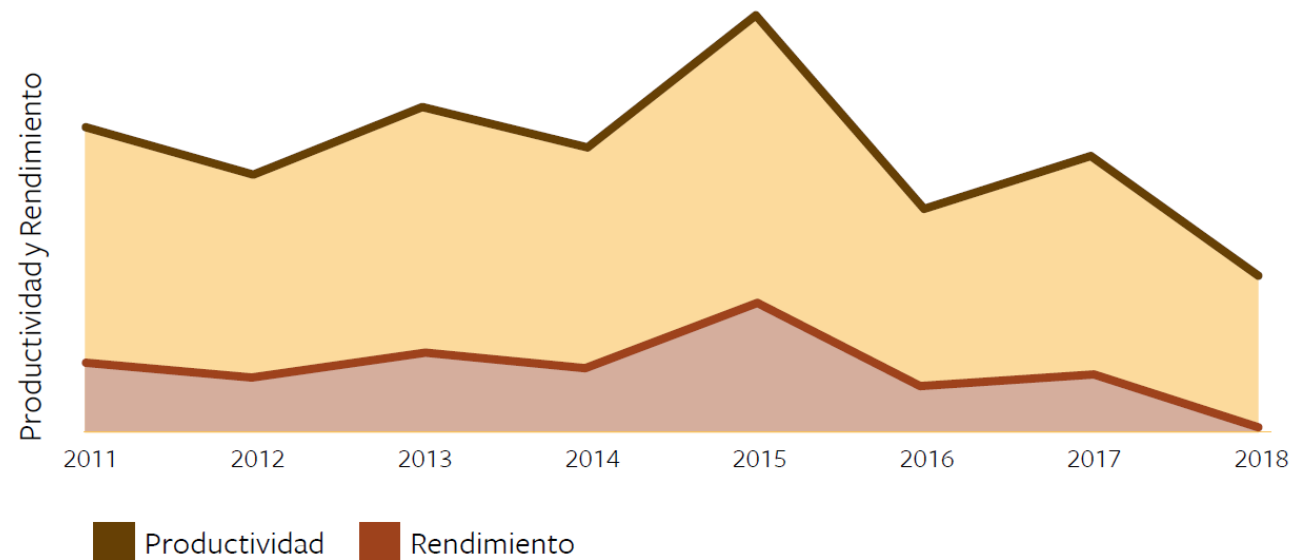
La reducción del costo / @ para el año 2018, obedece a la menor inversión en costos operativos que realizaron las fincas (lotes en renovación y manejo fitosanitario) y la reducción de los gastos administrativos; no es un resultado de la productividad.

Fertilización comparativo costo / hectárea



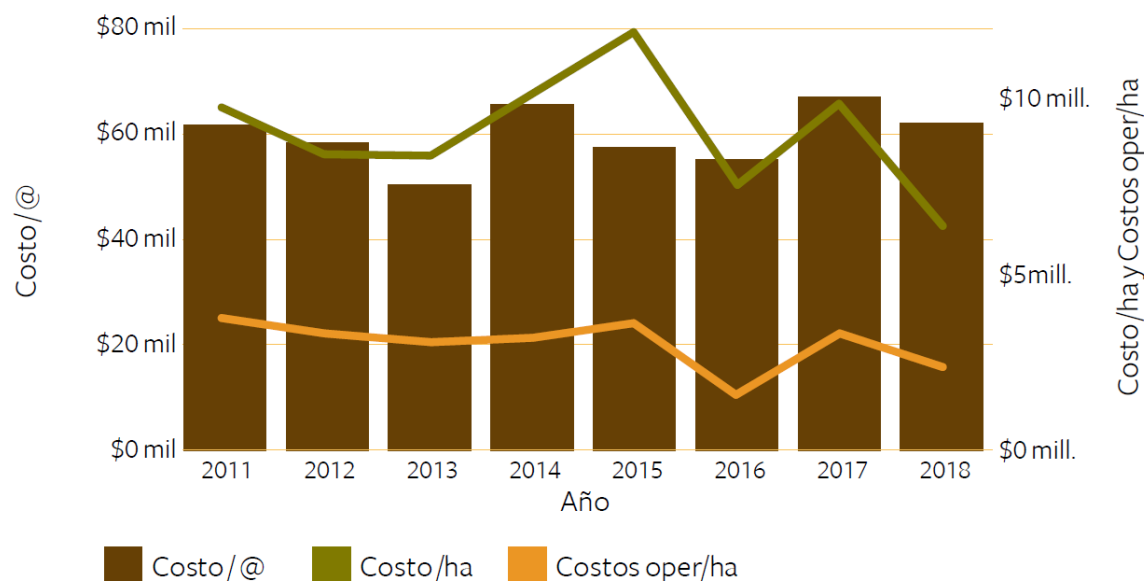
Año	Recolección / ha	\$/kilo cc
2011	\$ 4.721.065	\$ 395
2012	\$ 3.899.788	\$ 379
2013	\$ 4.653.942	\$ 373
2014	\$ 4.929.338	\$ 440
2015	\$ 7.033.463	\$ 481
2016	\$ 5.766.796	\$ 634
2017	\$ 5.592.327	\$ 504
2018	\$ 4.088.367	\$ 537

Comparativo indicadores 2011 a 2018



Variable	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018
Productividad (@ / ha)	157	144	166	153	209	147	103
Rendimiento	199	170	208	187	244	185	127
Área Renovada (%)	21,0%	15,0%	20,0%	18,0%	14,5%	20,4%	18.6%

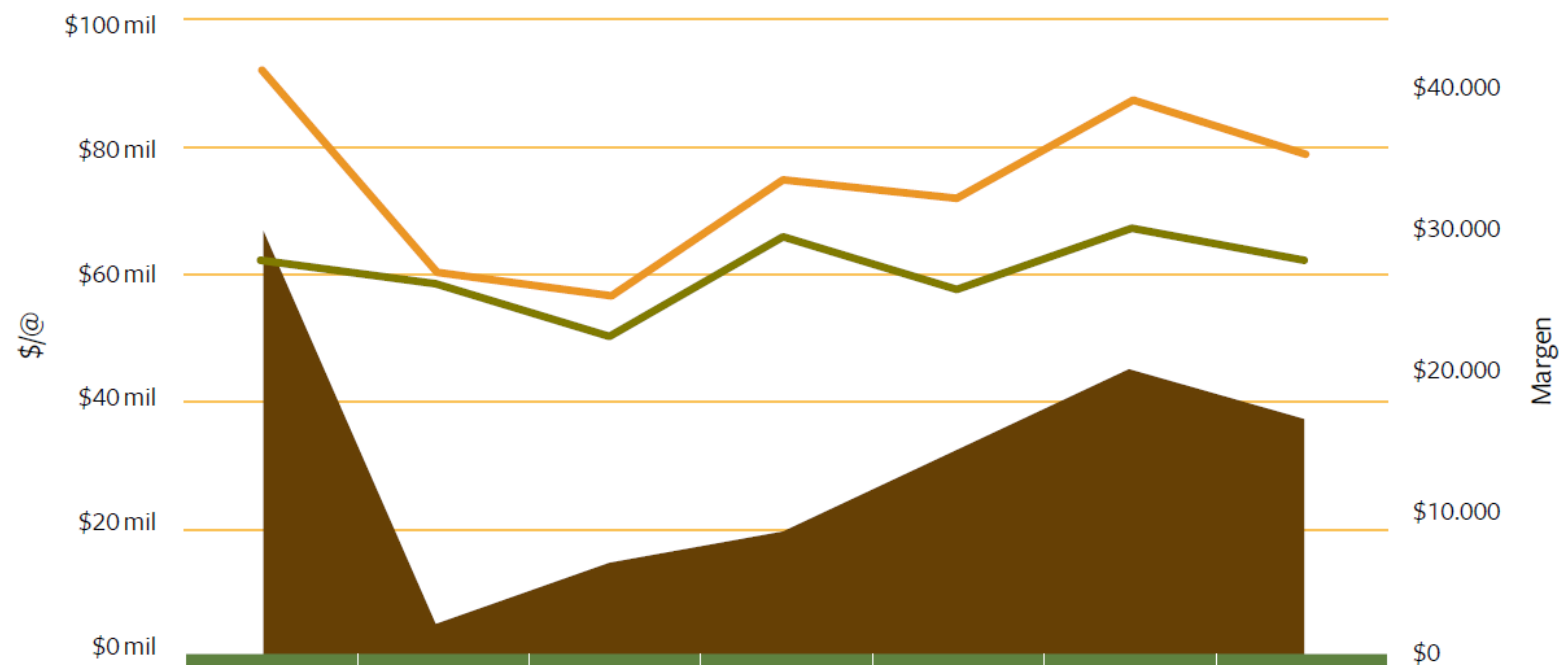
Comparativo indicadores 2011 a 2018



Variable (miles \$)	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018
Costo / Arroba	\$62,0	\$58,4	\$50,4	\$65,8	\$57,4	\$67,3	\$62,3
Costo / hectárea (1)	\$9.730	\$8.430	\$8.220	\$10.060	\$11.980	\$9.910	\$6.430
Costo / operacionales	\$3.720	\$3.350	\$3.060	\$3.170	\$3.610	\$3.290	\$2.340
Ingresos (\$ / ha)	\$14.480	\$8.760	\$9.450	\$11.390	\$14.970	\$12.890	\$8.150

Costo / ha total (1): incluye costos de recolección, beneficio y gastos
 Costo / ha operacionales(2) : No incluye recolección, beneficio y gastos

Comparativo indicadores 2011 a 2018



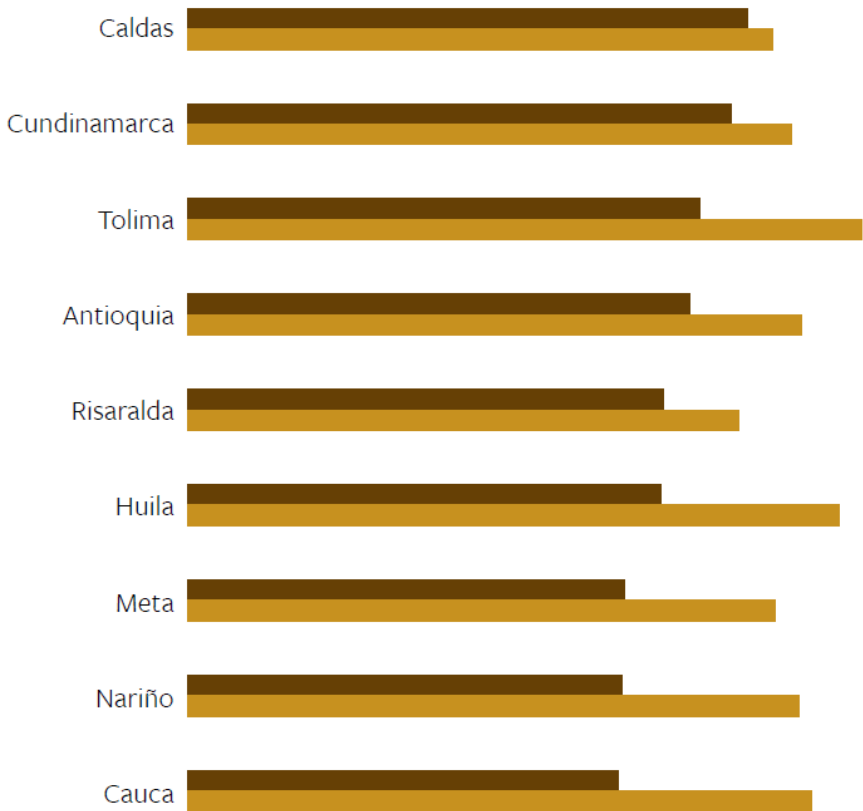
Variable (miles \$)	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018
Margen	\$30.100	\$1.930	\$6.300	\$8.700	\$14.360	\$20.270	\$16.740
Costo / @	\$62.000	\$58.460	\$50.460	\$65.800	\$57.420	\$67.370	\$62.310
Precio venta	\$92.100	\$60.390	\$56.760	\$74.500	\$71.780	\$87.640	\$79.050

- ▶ Si bien el precio de recolección tuvo un incremento del 7% con respecto al año 2017, el costo por hectárea disminuyó 36 % debido a la reducción en productividad.
- ▶ El estudio para 2018 muestra el nivel de productividad mas bajo de los ocho años, uno de los factores que pudo incidir fueron los bajos niveles de fertilización registrados en el año inmediatamente anterior (estimados en 1000 kilos / hectárea), adicionalmente, la disminución del precio interno, posiblemente desincentivó la inversión de capital que fue considerablemente menor en el año 2018, es el costo / hectárea mas bajo registrado en los ocho años.
- ▶ El porcentaje de área renovada se sigue sosteniendo en niveles altos, superior al 18% que es una proporción inadecuada para fincas que deberían estar en ciclos de café de 7 años, es decir renovando aproximadamente el 14% de su área anualmente.
- ▶ El nivel de ingresos de 2018 ha sido el mas bajo de los últimos ocho años, presentó una reducción del 44% con respecto a 2011, lo cual es altamente preocupante porque adicionalmente hay un efecto en la pérdida de poder adquisitivo del agricultor por cuenta de la inflación acumulada de ocho años.
- ▶ Aunque el precio de venta promedio fue superior al precio oficial de 2018 y no ha sido el mas bajo de la década, presentó un descenso de 10% con respecto al año 2017, y este factor unido a una baja productividad condujeron al menor margen de utilidad por hectárea de los últimos cuatro años.

Comparativos por regiones 2018



Comportamiento de los indicadores por región - 2018

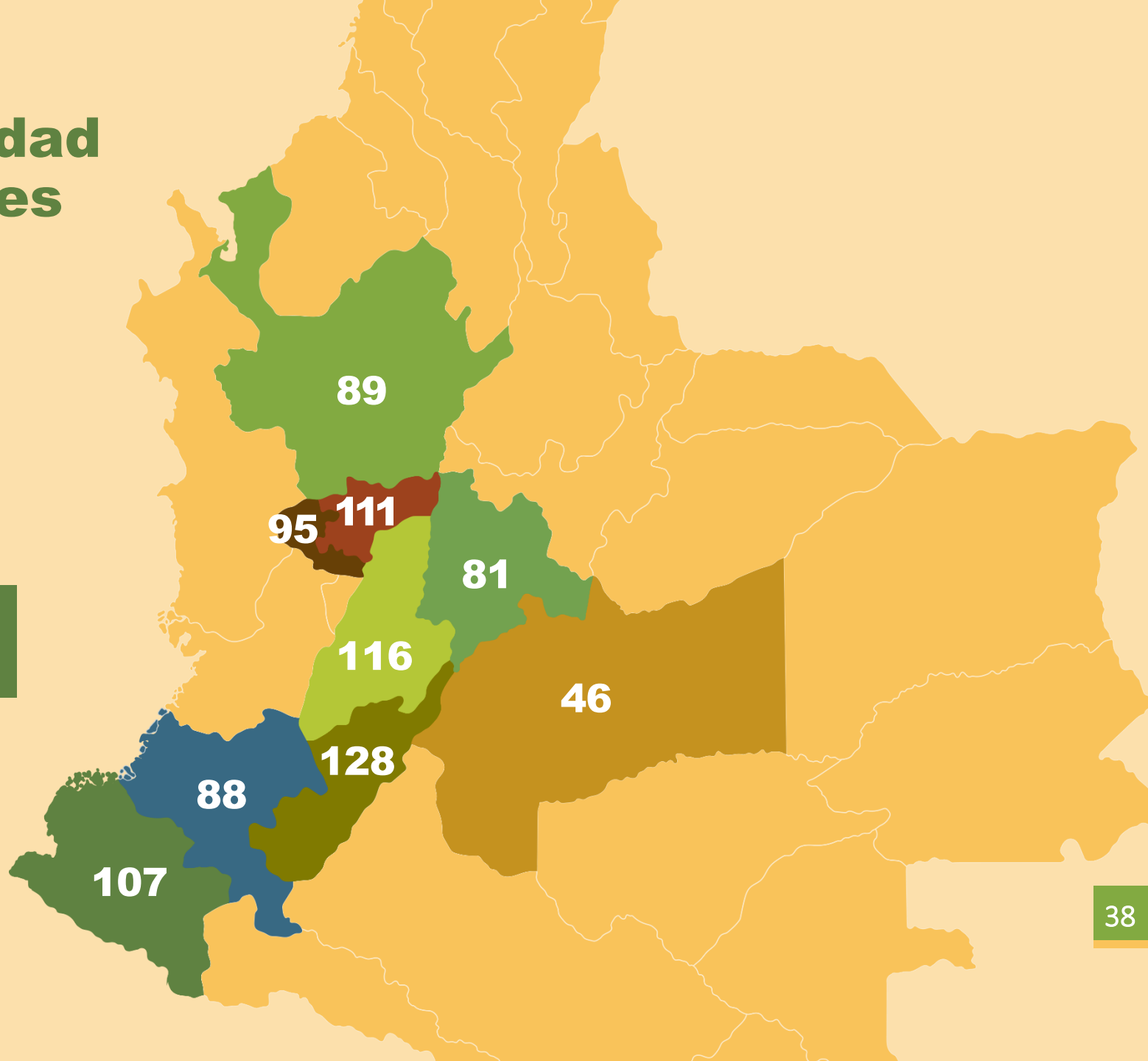


Costo/@ PV/@

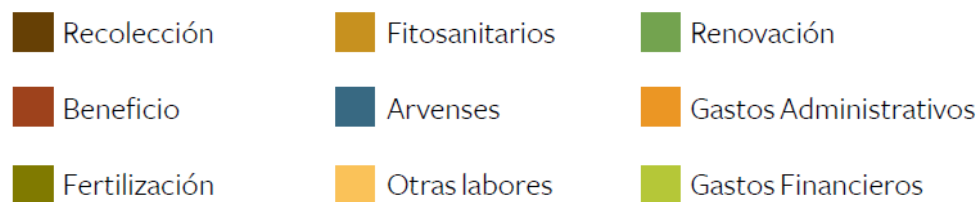
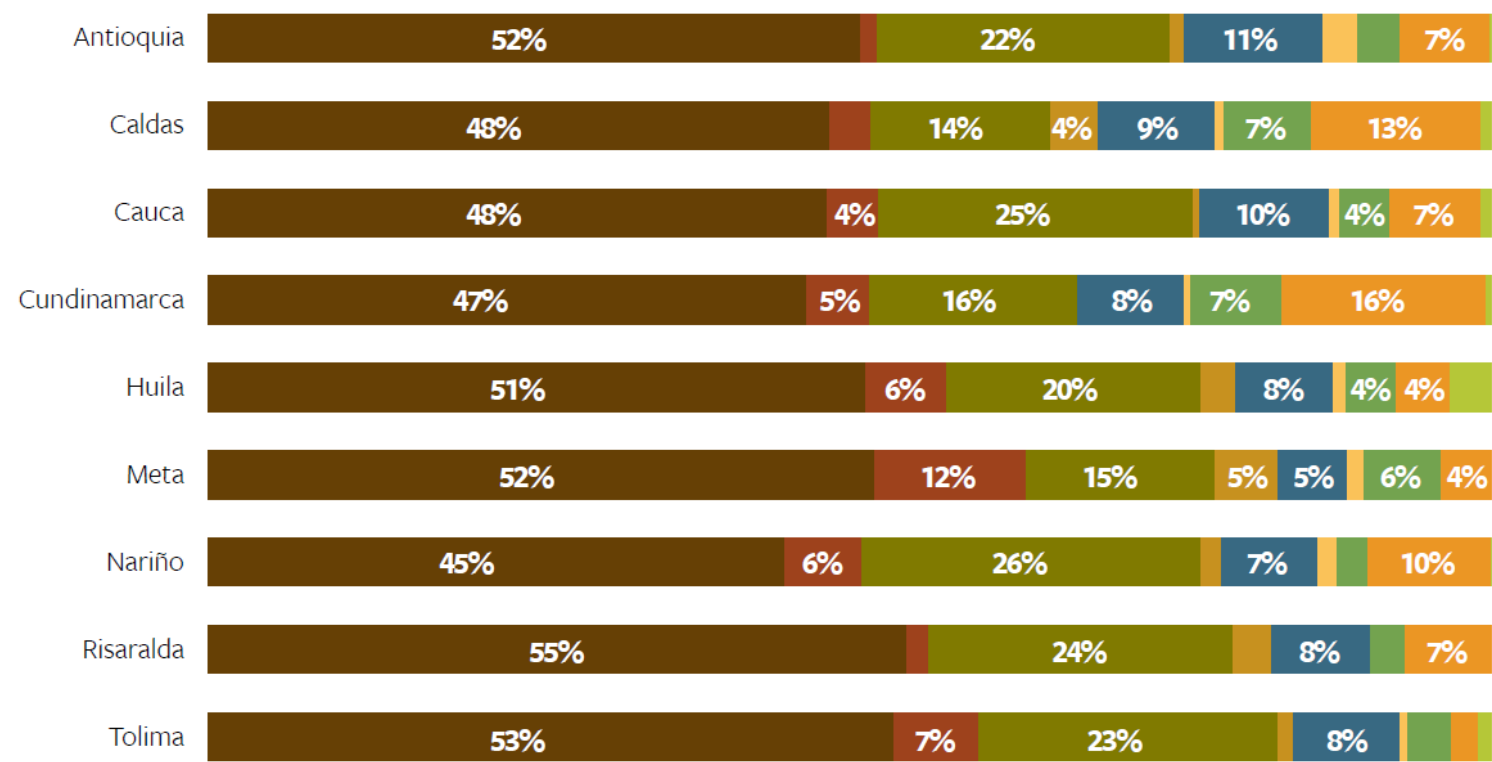
Departamento	Rendimiento	Productividad	PVI@	Costo / @
Antioquia	96	89	\$78.542	\$64.360
Caldas	148	111	\$74.944	\$71.766
Cauca	103	88	\$80.103	\$55.037
Cundinamarca	97	81	\$77.510	\$69.540
Huila	159	128	\$83.516	\$60.577
Meta	59	46	\$75.128	\$55.891
Nariño	123	107	\$78.297	\$55.637
Risaralda	118	95	\$70.527	\$60.922
Tolima	147	116	\$86.272	\$65.541

Productividad por regiones

Productividad: arrobas de café pergamino seco por hectárea



Distribución porcentual de actividades por región



- ▶ Si bien el departamento del Huila no presentó el precio de venta mas alto, si tuvo el mejor margen de utilidad por hectárea, superior en un 30% al promedio de las fincas del estudio (2'900.000 \$ / ha), las fincas del estudio para este departamento tienen un área promedio de 3,6 hectáreas, por lo tanto se estima un ingreso neto por predio de \$10'560.000
- ▶ El costo por arroba mas bajo arrojado por el departamentos de Cauca, no está asociado a un alto nivel de productividad sino a un bajo costo por hectárea, posiblemente explicado por el valor del jornal inferior al de la zona centro del país.
- ▶ La fertilización en los departamentos de Tolima, Risaralda, Huila y Nariño tuvieron una participación superior al 20%, esta información es relevante porque en los últimos cuatro años la participación de la fertilización en la estructura de costos ha estado por debajo del 15%.
- ▶ Aunque hay otros departamentos con porcentajes similares, los cuatro mencionados tuvieron niveles de fertilización superiores al promedio de las fincas del estudio, siendo Tolima la región con la mayor dosis / hectárea (1650 kilos).
- ▶ El comportamiento de los costos variables (recolección y beneficio oscila entre el 52 y 60% como ha sido la tendencia desde 2015, cuando los costos variables empezaron a superar el 50% de participación.

- ▶ Los costos indirectos (gastos administrativos) son el rubro de mayor fluctuación, y esto tiene una amplia fuente de variabilidad, por ejemplo las diferencias en el pago de seguridad social que se da entre regiones, la inclusión o exclusión de gastos, por ejemplo asignación de gastos al café que deberían prorratearse en el caso de fincas diversificadas.

Por la amplitud de las fuentes de variabilidad y la importancia de este rubro como costo fijo con una participación significativa (históricamente ha fluctuado entre el 12% y 15%) es muy importante acompañar a los caficultores en la asignación y registro de este tipo de costos.

- ▶ Es necesario analizar el incremento de la participación de la recolección en la estructura de costos de producción, este comportamiento es una consecuencia natural cuando convergen alta productividad y escasez de mano de obra para cosecha, pero en escenarios de baja productividad la explicación razonable para este resultado es la disminución paulatina de los costos operacionales, y como se mencionó anteriormente, no precisamente por un proceso sistemático de racionalización de costos sino por una decisión de subinversión, presionada por un bajo ingreso neto, entre otros factores.